

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Doping**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. R.M. Maanicus  
(lid) : dr. M.A. Dutrée  
(lid) : mr. A.A. Schuering  
Zaaknummer : **T 2018005/2018-14-01**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [postcode en woonplaats]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond  
Registratienummer sportbond : [registratienummer betrokkene bij bond]

### 2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond  
Vertegenwoordigd door : [vertegenwoordiger bond]  
gevestigd te : [adres en vestigingsplaats bond]

### 3. De procedure

- Op 3 april 2018 heeft de Koninklijke Nederlandse Biljartbond (hierna KNBB) bij aangifteformulier aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door betrokkene.
- Op 2 mei 2018 heeft de Dopingautoriteit (hierna DA) het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ingediend.
- Op 3 mei 2018 is bij aangetekende brief het aangifteformulier en de daarbij ontvangen documenten aan betrokkene verstuurd en is betrokkene geïnformeerd over de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen.
- Op 29 mei 2018 heeft de KNBB een conclusie genomen.
- Op 31 mei 2018 is de conclusie van de KNBB aan betrokkene verstuurd.
- Op 6 juni 2018 heeft de DA een conclusie genomen.
- Op 12 juni 2018 is de conclusie van de DA aan betrokkene en de KNBB verstuurd.  
Zowel de KNBB als de DA hebben van elkaars conclusie een kopie toegestuurd gekregen.
- Van betrokkene is geen verweerschrift ontvangen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

#### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:

De KNBB heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op [datum wedstrijd] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de wedstrijd van de Eredivisie Pool, gehouden te [locatie wedstrijd]. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer urinemonster] de stof 11-nor-delta9-tetrahydrocannabinol.9carboxylic acid in een concentratie hoger dan 150 ng/ml is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2018 behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De KNBB heeft verzocht de betrokkene volledig in de kosten te veroordelen.

Betrokkene heeft geen schriftelijk verweer gevoerd.

#### 5. Beoordeling door de tuchtcommissie

##### 5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de KNBB als lid geregistreerd. Krachtens de statuten van de KNBB is een lid van de KNBB onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNBB. De KNBB heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte geen vormgebreken bevat. De tuchtcommissie komt derhalve tot het oordeel dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2015 (herziene versie) (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.1.3 Betrokkene heeft niet binnen veertien dagen na ontvangst van de schriftelijke aangifte bij de KNBB aangegeven gebruik te willen maken van zijn recht op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie komt daarom tot het oordeel dat betrokkene afziet van zijn recht op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie besluit tot schriftelijke afdoening overeenkomstig artikelen 14 lid 3 en 15 leden 1 en 3 Tuchtreglement Dopingzaken.

##### 5.2. de overtreding:

5.2.1. De betrokkene heeft op [datum wedstrijd] in [locatie wedstrijd] deelgenomen aan de Eredivisie Pool en is door de dienstdoende dopingcontroleofficial van de DA ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan. Hij heeft het dopingcontroleformulier ondertekend en zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA dat deel uitmaakt van de aangifte.

De betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.

5.2.2. Uit het statusrapport blijkt dat in het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer urinemonster] 11-nor-delta9-tetrahydrocannabinol.9carboxylic acid in een concentratie hoger dan 150 ng/ml is aangetroffen. Bij betrokkene is een 11-nor-delta9-tetrahydrocannabinol.9carboxylic acid waarde van 318 ng/ml aangetroffen. Dit is volgens de Dopinglijst (2018) behorende bij het Dopingreglement, een specifieke verboden stof. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.

- 5.2.3. De betrokkene heeft op het dopingformulier aangegeven paracetamol te hebben gebruikt. Voorts blijkt uit het aangifteformulier dat de betrokkene telefonisch aan de KNBB heeft laten weten softdrugs te hebben gebruikt.
- 5.2.4. De betrokkene heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast.
- 5.2.5. Betrokkene heeft gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van betrokkene.
- 5.2.6. Niet is gebleken dat betrokkene op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat betrokkene na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.
- 5.2.7. De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.2.8. De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene is geleverd.

### 5.3. de strafmaat:

- 5.3.1. Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie. De aangetroffen stof is een specifieke stof die alleen verboden is binnen wedstrijdverband.
- 5.3.2. Artikel 37 van het Dopingreglement brengt mee dat indien de dopingovertreding verband houdt met een specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is, de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt tenzij de DA kan aantonen dat sprake is van opzet bij betrokkene.
- 5.3.3. De DA geeft aan dat zij niet kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding zijdens betrokkene sprake was van opzet. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting op grond van artikel 37.3 Dopingreglement in beginsel twee jaar bedraagt.
- 5.3.4. Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van twee jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).
- 5.3.5. Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 Dopingreglement geldt de ingangseis dat betrokkene moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. De betrokkene heeft geen verweer gevoerd en heeft er dus geen verklaring voor gegeven hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 5.3.6. Om die reden komt aan betrokkene geen reductie van de op te leggen straf op grond van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement toe.
- 5.3.7. De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.3.8. De periode van uitsluiting van twee jaar wordt daarom niet gereduceerd.
- 5.3.9. Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.

### 5.4. de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

6. **Uitspraak:**

De tuchtcommissie:

- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 23 juli 2020.
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 300,--. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 23 juli 2018

mr. R.M. Maanicus  
(kamervoorzitter)

mr. K. Meijer  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 16 augustus 2018  
Paraaf ambtelijk secretaris: